Saatja: info - AKI
Saatmisaeg: kolmapäev 28. oktoober 2026 09:13
Adressaat:
Teema: RE: Pöördumine seoses võimaliku õigusvastase videovalvega aadressil Vanasauna tee 1

Tere!

Käsitleme teie pöördumist märgukirjana ja võtame teadmiseks. Märgukirja alusel järelevalve menetluse alustamine on inspektsiooni kaalutlusotsus ja märgukirja esitaja ei ole menetlusse kaasatud.

Juhul, kui te soovite esitada kaebust enda õiguste kaitseks, peaksite silmas pidama järgmist.

Enne Andmekaitse Inspektsioonile kaebuse esitamist tuleb teil kõigepealt ise oma õiguste kaitseks samme astuda. See tähendab, et esmalt tuleb pöörduda andmetöötleja poole ehk selle isiku, ettevõtte või asutuse või inimese poole, kes teie andmeid töötleb. Andmetöötlejalt saate näiteks nõuda, et ta lõpetaks teie andmete töötlemise ja kustutaks teie andmed. Samuti saate küsida selgitusi selle kohta, millisel õiguslikul alusel teie andmeid töödeldakse ning kuidas andmetöötleja hindab oma tegevuse vastavust isikuandmete kaitse üldmäärusele ja teistele seadustele. Oma õiguste kohta saate täpsemalt lugeda meie kodulehelt rubriigist **Isikuandmed → inimese õigused: Vastuväidete esitamine | Andmekaitse Inspektsioon**

Kaebuse esitamise eelduseks on see, et olete esmalt andmetöötleja poole pöördunud. Alles siis, kui andmetöötleja ei vasta või kui tema vastusest nähtub, et rikkumine võib olla toimunud, saab esitada meile kaebuse. Kaebusele tuleb lisada kirjavahetus andmetöötlejaga, sest selle põhjal saame hinnata, mida olete ise oma õiguste kaitseks juba teinud ja kuidas andmetöötleja on teie pöördumisele vastanud. Kaebuse saate esitada siit Kaebus isikuandmete kaitse asjas | Andmekaitse Inspektsioon Oluline, et kaebus peab olema digiallkirjastatud ja selle sisust peab selguma, milles seisneb teie hinnangul rikkumine.

Kui teil ei ole piisavaid õigusteadmisi, et hinnata, kas rikkumine on toimunud või mitte, tuleks vajaduse korral pöörduda õigusnõustaja poole. Andmekaitse Inspektsioon ei anna õigusnõu ega esinda inimest eraõiguslikus vaidluses.

Samuti selgitame, et Andmekaitse Inspektsiooni menetlus on riiklik järelevalve. Riiklik järelevalve tähendab seda, et inspektsioon kui järelevalveasutus kontrollib, kas andmetöötleja täidab seadusest tulenevaid nõudeid. Järelevalve eesmärk ei ole lahendada kõiki inimestevahelisi vaidlusi ega koguda inimese eest tõendeid selleks, et inimene saaks neid hiljem kasutada näiteks kohtuvaidluses. Samuti ei ole riikliku järelevalve eesmärk see, et inspektsioon asuks inimese eest tema õigusi realiseerima. See tähendab, et inspektsioon ei asu inimese asemel andmetöötleja poole pöörduma üksnes selleks, et välja selgitada, kas rikkumine võis toimuda. Kaebuse esitamiseks peab inimesel endal olema põhjendatud arusaam, et tema õigusi on rikutud.

Lisaks juhime tähelepanu, et kaebuse esitamine ei tähenda automaatselt, et me alustame järelevalvemenetlust. Samuti ei tähenda kaebuse esitamine seda, et andmetöötlejale tehakse kindlasti ettekirjutus või määratakse karistus. Menetluse alustamise üle otsustamisel on meil kaalutlusõigus.

Menetluse alustamist hinnates võtame muu hulgas arvesse, kas tegemist on sellise rikkumisega, mille puhul on vajalik riigi sekkumine. Korrakaitseseaduse § 4 lõike 2 kohaselt peab järelevalveasutus täitevvõimuna sekkuma eelkõige siis, kui seda nõuab avalik huvi. Kui avalik huvi puudub või on tegemist eelkõige kahe poole vahelise eraõigusliku vaidlusega, saavad pooled oma õigusi kaitsta näiteks kohtus, lepitaja abil või õigusnõustaja toel.

Menetluse alustamisel hindame muu hulgas seda, kas isiku õigusi on riivatud ning kas õiguste riive on nii tõsine, et avaliku huvi tõttu on vajalik inspektsiooni sekkumine. Samuti hindame, kas tegemist on olukorraga, kus järelevalveasutuse kiire sekkumine on vajalik ning ilma selleta oleks inimese õiguste kaitsmine võimatu või oluliselt raskendatud. Teie kirjeldatud juhtumi põhjal selliseid asjaolusid ei nähtu. **Seetõttu oleks kaebuse esitamine selles asjas pigem perspektiivitu.**

Arvestada tuleb ka sellega, et Andmekaitse Inspektsiooni ressursid on piiratud. Meile esitatakse aastas tuhandeid pöördumisi sh ca 2000 kaebust. Kaebuste arv ületab oluliselt meie võimalusi kõiki juhtumeid menetleda. Seetõttu oleme seadnud prioriteedid, millistel juhtudel kaldub kaalukauss pigem järelevalvemenetluse alustamise poole.

Meie prioriteetide hulka ei kuulu järgmised vaidlused ja sedasorti asjades menetluse alustamine on vähetõenäoline:

- eraisikute omavahelised vaidlused, näiteks pere- ja endiste kaaslaste vahelised vaidlused;
- **naabrite ja korteriühistute valvekaameratega seotud juhtumid ning muud korteriühistusisesed andmekaitsevaidlused**;
- eraisikute sotsiaalmeediavaidlused ja isikuandmete avaldamise üksikjuhtumid sotsiaalmeedias;
- omavahelised vaidlused, kus andmekaitsenõuete rikkumist kasutatakse üksnes vahendina muu eesmärgi saavutamiseks (näiteks kohtumenetluse jaoks tõendite kogumiseks), kellegi kiusamiseks või karistamiseks;
- juriidiliste isikute esindajate andmetega seotud kaebused, kui avaldatakse äriregistri või juriidilise isiku tegevusega seotud füüsilise isiku andmeid;
- isikuandmete avaldamise üksikjuhtumid, sealhulgas meedias, kui ei nähtu isiku õiguste ülemäärast kahjustamist ega puuduta laiemat inimeste ringi;
- isikuandmetega tutvumisega seotud juhtumid, kus andmetöötlejalt nõutakse ulatuslikult logisid, ajatempleid või muid andmeid eelkõige andmetöötleja tegevuse kontrollimiseks, mitte selleks, et saada teavet enda isikuandmete ja nende töötlemise kohta;
- otseturustuse ehk spämmi ja veebilehtede küpsistega seotud juhtumid;
- väikesed ja piiratud mõjuga rikkumised, näiteks ekslik e-kiri või sisekommunikatsiooni viga, ning muud olukorrad, kus rikkumise mõju on vähene ega puuduta laiemat inimeste ringi;
- juhtumid, kus rikkumine on lõppenud ning puudub jätkuv rikkumine, kordumise oht või muu vajadus AKI sekkumiseks;
- üksikkaebused, kui sama probleemi lahendatakse juba laiema järelevalvemenetluse raames või muul viisil tervikuna (sel juhul on menetluse info kodulehel avaldatud).

Need põhimõtted on välja toodud ka meie kodulehel:
Kaebus isikuandmete kaitse asjas | Andmekaitse Inspektsioon

Selliste prioriteetide seadmisel oleme arvestanud sellega, et kirjeldatud tüüpi juhtumites ei ole üldjuhul ohus inimese kõige kaalukamad õigused, nagu õigus elule, tervisele või vabadusele. Seetõttu ei pruugi sellistes asjades esineda sellist avalikku huvi, mis tingiks järelevalvemenetluse alustamise. Kui vaidlus ei kuulu meie prioriteetide hulka, saab inimene oma õigusi kaitsta tsiviilõiguslike õiguskaitsevahenditega, sealhulgas vajaduse korral kohtus. Sellisel juhul ei ole inimese õiguste kaitsmine ilma Andmekaitse Inspektsiooni sekkumiseta üldjuhul võimatu ega oluliselt raskendatud. Üldine eeldus on, et inimene saab oma õigusi ise kaitsta ning vajaduse korral pöörduda nende kaitseks kohtu poole. Erandina võime kaaluda menetluse alustamist ka sellises asjas, kui tegemist on süsteemse või ulatusliku isikuandmete õigusvastase töötlemisega või kui menetlemiseks esineb muu oluline avalik huvi.

Lisaks selgitame, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 82 lõike 1 kohaselt on inimesel õigus nõuda vastutavalt töötlejalt või volitatud töötlejalt hüvitist, kui talle on isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega tekitatud kahju. Kui leiate, et teile on andmete töötlemisega tekitatud kahju, on teil võimalik pöörduda kahju hüvitamise nõudega tsiviilkohtusse.

Lugupidavalt

Andmekaitse Inspektsioon

ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST
Tatari 39 | 10134 Tallinn | Eesti
LinkedIn | YouTube

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

From: [redacted]
Sent: Monday, October 26, 2026 11:52 PM
To: info - AKI <info@aki.ee>
Subject: Pöördumine seoses võimaliku õigusvastase videovalvega aadressil Vanasauna tee

Tähelepanu! Tegemist on välisvõrgust saabunud kirjaga.
Tundmatu saatja korral palume linke ja faile mitte avada.

Tere!

Soovin juhtida Teie tähelepanu võimalikule isikuandmete kaitse nõuete rikkumisele aadressil **Vanasauna tee Liivamäe küla, Jõelähtme vald.**

Nimetatud hoone teise korruse rõdu katuse alla on paigaldatud videovalvekaamera, mis minu hinnangul on suunatud muu hulgas ka tänava vastas asuvate elamute poole.

On suur tõenäosus, et kaamera vaatevälja jäävad naabermajade aknad, sissepääsud, parkimiskohad ja teiste elanike eravaldused.

Hoone juures ei ole mulle teadaolevalt nähtavaid videovalvest teavitavaid silte ega teavet selle kohta, kes vastutab videovalve eest ja mis eesmärgil salvestisi tehakse.

Soovin samuti rõhutada, et mõned vastas asuvate majade elanikud on juba isiklikult pöördunud kaamera omanike poole palvega muuta kaamera asukohta või suunda, et välistada teiste elanike eravalduste jälgimine. Kahjuks on omanikud neid palveid ignoreerinud ning olukord on jäänud muutumatuks.

Palun kontrollida järgmisi asjaolusid:

1. Kas nimetatud kaamera kasutamine vastab kehtivatele isikuandmete kaitse nõuetele?
2. Kas kaameraga on lubatud salvestada vastas asuvaid elamuid, nende sissepääse ja parkimisalasid?
3. Kas antud juhul on videovalvest teavitavate siltide paigaldamine kohustuslik?
4. Kas kaamera vaatevälja tuleks piirata, et vältida teiste elanike eraelu põhjendamatut jälgimist?
5. Milliseid meetmeid on võimalik rakendada rikkumiste tuvastamise korral, arvestades, et kaamera omanikele on juba varem esitatud isiklikke palveid kaamera asukohta või suunda muuta, kuid nad ei ole midagi ette võtnud?

Lisan kirjale foto kaamera asukohast.

Palun anda minu pöördumisele kirjalik vastus ning selgitada, kas kirjeldatud olukorras on alust järelevalvemenetluse algatamiseks.

Lugupidamisega

[redacted]